



УДК 330.352  
ББК 65.01

## МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА КАК ПЕРСПЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ<sup>1</sup>

*К.В. Павлов*

В статье анализируется система межрегиональных взаимодействий, рассматриваются различные типы межрегиональных социально-экономических и экологических отношений, а также обосновывается целесообразность выделения межрегиональной экономики как перспективное направление научных исследований.

**Ключевые слова:** межрегиональная экономика, межрегиональная экология, типы межрегиональных отношений, перспективное направление исследований.

### INTERREGIONAL ECONOMY AS A PERSPECTIVE TREND OF RESEARCH

*K. V. Pavlov*

In the article the system of interregional interactions is analyzed, various types of the interregional social and economic and ecological relations are considered, and also the expediency of allocation of interregional economy as the perspective direction of scientific researches is based.

**Key words:** interregional economy, interregional ecology, types of interregional relations, perspective direction of research.

Соотношение между межрайонными и внутрирайонными экономическими связями неодинаково для различных отраслей. Наибольшее значение имеют межрайонные связи для цветной металлургии, машиностроения, парфюмерной промышленности, некоторых отраслей пищевой промышленности (более 70 %). Меняется соотношение между этими двумя видами территориальных связей и по районам. Наиболее интенсивны связи с соседними экономическими районами. По мере удаления от очагов зарождения грузопотоков их интенсивность и мощность, как правило, падают. Каждый из этих очагов создает свою зону влияния, в которой осуществляются связи по менее транспортабельным, но более массовым грузам. За пределы зон выходят грузы в основном более транспортабельные. При оценке межрайонных связей важно сопоставление темпов роста средней дальности перевозок с темпами роста и уровнем комплексности развития хозяйства.

Очевидно, что те районы, уровень комплексного развития которых невелик, требуют ускоренного роста вспомогательных и обслуживающих отраслей с тем, чтобы снизить транспортные затраты на завоз в эти районы многих видов продукции, необходимой отраслям их специализации и населению. Для определения уровня комплексности используют систему показателей [18], к которым относят законченность важнейших производственных циклов, обеспеченность продукцией собственного производства, развитие сферы обслуживания, соотношение межрегиональных и внутрирегиональных перевозок грузов и ряд других. Показатель, характеризующий уровень комплексного развития района, можно определять и на основе отношения удельного веса внутрирайонных перевозок района во внутрирайонных перевозках страны к удельному весу района в площади страны. В СССР максимальное значение межрайонный обмен имел для Волго-Вятского, Южного, Поволжского и Центрально-Черноземного районов. Наименьшее значение межрайонные экономические связи имели для Закавказского, Среднеазиатского и Дальневосточного районов.

Для определения зависимости района от других экономических районов по отдельным видам продукции используется индекс ввоза по каждому виду продукции, который рассчитывается как отношение ввоза данной продукции в какой-то район из другого района к потреблению этой продукции в первом районе. Этот показатель также следует включить в приведенную выше систему показателей, характеризующих межрегиональные экономические отношения.

По характеру транспортного баланса экономические районы делятся на два вида: экономические районы с превышением вывоза над ввозом (активный транспортный баланс) и экономические районы с превышением ввоза над вывозом (пассивный транспортный баланс). Для улучшения транспортного баланса следует устранить или хотя бы уменьшить нерациональные перевозки, которые по причинам их возникновения и влиянию, оказываемому на работу транспорта, можно классифицировать на следующие укрупненные группы: 1) встречные; 2) излишне дальние; 3) повторные (на одном и том же виде транспорта); 4) короткопробежные (для железнодорожного); 5) осуществляемые по железным дорогам в направлениях, где более эффективно использовать другие виды магистрального транспорта; 6) перевозки недостаточно подготовленной к транспортировке продукции. Для главных топливных и сырьевых индустриальных районов характерен активный транспортный баланс. Пассивный транспортный баланс, как правило, имеют районы индустриально-аграрного типа и районы обрабатывающей промышленности. В СССР к районам с положительным сальдо по вывозу грузов относились Северо-Западный, Поволжский, Казахстанский, Западно-Сибирский и ряд других, а к районам с отрицательным сальдо по вывозу грузов относились Закавказский, Уральский, Южный, Прибалтийский и многие другие.

Таким образом, в условиях социализма межрегиональные экономические связи являлись основой формирования экономики всей системы районов и каждого района в отдельности. На характер и масштаб межтерриториальных связей влияют: 1) степень специализации хозяйства; 2) уровень комплексности экономических районов; 3) эффективность используемых ресурсов; 4) достижения в управлении и организации хозяйственной деятельности экономических районов; 5) региональная взаимозависимость отраслей народного хозяйства; 6) рациональность размещения отраслей производства и отдельных предприятий. Очевидно, что многие выявленные факторы и показатели, характеризующие межрегиональные эко-

номические отношения при социализме, можно использовать при анализе межрегиональных взаимодействий и в иных социально-экономических условиях, в том числе и при рыночных производственных отношениях.

Необходимо заметить, что вопросами межрегиональной экономики и отечественные, и зарубежные исследователи в той или иной форме занимались и раньше, правда, происходило это в основном спорадически. Как такового целенаправленного исследования межрегиональных социально-экономических проблем до сих пор не было и, поэтому, для того чтобы восполнить этот пробел, нужно создать условия и принять необходимые меры для полноценного и комплексного развития межрегиональной экономики как особой и специализированной теоретической дисциплины.

Как уже отмечалось, межрегиональные проблемы и раньше время от времени рассматривались в специальной литературе. Так, например, за рубежом такого рода вопросами занимался выдающийся специалист в области регионального анализа У. Изард. В своей классической работе «Методы регионального анализа: введение в науку о регионах», рассматривая характерные черты экономики любого региона, У. Изард отмечал, что специфический путь его развития и эти характерные черты связаны запутанным клубком взаимозависимостей, причем в этом клубке переплетаются межрайонные проблемы народонаселения, обеспеченности ресурсами, размещения производства, местных особенностей хозяйства, распределения доходов между различными социальными группами, состояние платежного баланса, рынков сбыта, центральных мест и городских конурбаций, административной и политической организации, институтов и даже моральных ценностей, стимулов и социальных целей [6]. Все эти системы связаны межрайонными системами межотраслевых потоков товаров и денег, перемещений населения, транспортных путей и вообще социально-культурным взаимодействием, включая и процессы принятия решений.

Большой интерес представляет содержащийся в монографии У. Изарда анализ возможностей использования различного рода экономико-математических моделей в разрешении межрегиональных проблем. Так, представляет значительный интерес использование гравитационной модели при изучении социально-экономических взаимосвязей между разными регионами, в частности, при анализе вопросов об оптимальном сочетании районов разных размеров и форм. Широкие возможности имеет также использование метода сравнительных издержек, особенно при решении задач оценки эф-

фактивности размещения отдельных видов производств и предприятий в тех или иных регионах. Можно выделить и другие экономико-математические модели — линейную межрайонную модель, использование метода изучения связей по схеме «затраты — выпуск» как для описания существующих межтерриториальных связей, так и для прогноза их динамики.

Отечественные исследователи также определенное внимание уделяли вопросам межрегиональной экономики. Так, в советский период в ведущих научно-исследовательских организациях: Совете по изучению производительных сил при Госплане СССР, Институте экономики и организации промышленного производства СО АН СССР и ряде других еще с середины 60-х гг. разрабатывались межтерриториальные экономико-математические модели. Например, под руководством С.А. Николаева (СОПС) была разработана и экспериментально проверена межрайонная, межотраслевая модель размещения промышленного производства (на 1971 — 1980 гг.). Задачей модели было оптимальное распределение приростов производства отдельных видов промышленной продукции на перспективный период по крупным экономическим районам с учетом наилучшего использования районных ресурсов. При разработке модели исходили из минимальных суммарных издержек производства всех видов продукции и перевозок сырья и готовой продукции [17]. На основе сокращенного варианта данной модели были проанализированы производственные связи между микрорегионами и определена экономически обоснованная отраслевая структура восточных районов страны. В Институте экономики и организации промышленного производства СО АН СССР были разработаны различные варианты оптимизационной межотраслевой, межрегиональной модели (ОМММ-1 и ОМММ-2 — в последнем варианте рассматривалась модель с оптимизируемыми параметрами роста капиталовложений) [4]. Эти модели были предназначены для использования на разных этапах предплановых обоснований территориальной системы хозяйства при изучении тенденций и закономерностей размещения производительных сил, разработке конкретных мероприятий региональной экономической политики.

Вопросами межрегиональной экономики занимались и ряд других зарубежных и отечественных исследователей. Так, Каррозерс сформулировал принципы и условия оптимального сочетания районов общего типа. По его мнению, оптимальное сочетание районов общего типа должно как можно полнее отвечать следующим требованиям:

- 1) не допускать концентрации масс на периферии района;
- 2) обеспечить в пределах каждого региона определенный узловой центр тяжести масс;
- 3) предопределить совпадение центров тяжести масс и фактической территории;
- 4) обусловить правильные геометрические формы территории каждого района;
- 5) обеспечить примерно одинаковые размеры территории смежных районов при примерно однородной плотности масс;
- 6) создать пропорциональную зависимость размеров территории района от плотности масс [6].

Г. Ричардсон считал, что удовлетворительная теория должна объяснять несбалансированный рост в межрайонной системе и пространственную неравномерность развития в каждом районе. Залогом достижения подобной цели он считал увязку различных направлений, размещенческих исследований и концепций, разработанных в их рамках [2]. В первую очередь Г. Ричардсон ставит вопрос об интеграции региональной макроэкономики и традиционной теории размещения, что, по его мнению, позволило бы экономистам более реалистично интерпретировать процессы, протекающие в области пространственных структур.

Большое внимание межрегиональным проблемам уделяли такие выдающиеся экономисты, как В. Леонтьев, Я. Тинберген, Г. Разул и другие [19]. Отечественные экономисты довольно давно занимаются вопросами сравнительного анализа социально-экономического развития разных районов страны, их взаимосвязями и взаимозависимостями. В социалистическую эпоху в этой связи следует выделить работы Ю. Воробьева [3], В. Кистанова [7], Г. Лаппо [8] и пр.; немало исследований российских ученых появилось и в переходный период. Так, можно выделить монографию О. Дмитриевой [5], коллективную монографию по сравнительному анализу экономического развития регионов, входящих в Северный экономический район [22] и ряд других.

Таким образом, в той или иной форме проблемами межрегиональной экономики занимались как отечественные, так и зарубежные ученые. Однако подходы к решению межрегиональных проблем, содержащиеся в работах отечественных и зарубежных ученых, порой существенно отличаются. Это связано с тем, что работы отечественных исследователей социалистического периода основывались на том, что директивно-приказные методы управления являлись стержневым звеном функционирования социально-экономической системы, тогда как зарубежные ученые анализировали межрегио-

нальные проблемы в условиях рыночных методов хозяйствования. Данное положение справедливо и в отношении всей теории региональной экономики, одним из разделов которой и является межрегиональная экономика. Чтобы не быть голословными, приведем в пользу выказанного положения некоторые аргументы.

Один из крупнейших советских ученых, многолетний руководитель СОПСа академик Н. Некрасов писал, что задачей региональной экономики как нового направления в экономической науке является постановка и разработка новых теоретических проблем, необходимых для практического решения современных задач планирования и территориальной организации хозяйства страны [13]. На наш взгляд, в работах по региональной экономике социалистического периода есть немало ценного, которое можно использовать и в настоящее время.

В этой связи не следует впадать в другую крайность и слепо, некритически использовать труды зарубежных исследователей. Во-первых, несмотря на очевидные отличия различных социально-экономических систем (развитый рынок, переходный период, социалистическая экономика), во всех случаях имеется широкий круг общих региональных проблем, ибо важнейшей составляющей предмета исследований теории региональной экономики является изучение пространственного аспекта общественного воспроизводства. Во-вторых, общность проявляется в том, что во всех случаях региональные экономические исследования процессов рационального размещения производительных сил и формирования комплекса хозяйства экономических районов по существу исходят из одних и тех же объективных принципов, к которым относятся следующие: постоянное совершенствование территориального разделения труда, определяющего рациональную производственную специализацию экономических районов; достижения высокой экономической эффективности общественного производства, определяемой созданием и развитием единого народно-хозяйственного комплекса; последовательного развития комплексности хозяйства каждого региона страны [13]. В-третьих, несмотря на многообразие, можно выделить общие, независимые от типа социально-экономической системы, факторы оптимального размещения материального производства. К ним, в частности, относятся: использование экономических природных ресурсов; рациональное использование трудовых ресурсов; оптимальные размеры производства и его организации; рост эффективности производственных связей новых предприятий.

Таким образом, общность подходов к решению региональных проблем безотноситель-

но к типу социально-экономической системы в конечном счете коренится в объекте исследования (как в этой связи отмечают некоторые ученые, при условии неизменности границ объект региональной экономики можно считать в определенной мере «вечным», не меняющимся [20]). По определению, под объектом территориального управления понимается весь хозяйственный, экономический и производственный комплекс, который формируется независимо от состава отраслей и ведомственной подчиненности объединений (предприятий), организаций и учреждений, расположенных на определенной территории [23]. Таким образом, понятие «регион», являющееся объектом исследования в региональной экономике, предполагает рассмотрение районов совершенно различной площади [10–12].

Однако возможность использования методов региональной экономики при анализе территориальных воспроизводственных процессов вне зависимости от типа общественной системы объясняется не только общностью, неизменностью объекта исследования. Дело в том, что сами различные типы социально-экономических систем, несмотря на существенные отличия, содержат и немало общих компонентов, ибо в каждой системе присутствуют (хотя и в разных пропорциях) и государственные, и рыночные (товарно-денежные) механизмы и регуляторы. Но, тем не менее, коренная трансформация хозяйственной системы, переход к рынку привели к существенному смещению акцентов в направлении использования результатов регионального анализа. И если раньше региональные исследования были, прежде всего, направлены на обслуживание потребностей централизованной системы управления, в связи с чем превалировал общесоюзный подход к решению региональных проблем, то в настоящее время начали существенную роль играть региональные и местные интересы [20]. В новых условиях центр тяжести исследований перемещается с вопросов размещения производства на проблемы социально-экономического развития республик и регионов, при этом директивное установление производственных заданий по территории уступает место вариантной проработке возможных сценариев развития экономических и социальных процессов в регионах страны, а прямое распределение ресурсов — разработке экономических и правовых рычагов воздействия на процессы размещения инвестиций и регионального развития.

Важно и то, что во многом меняются критерии эффективного и оптимального функционирования регионального производства. Так, если раньше преобладали народнохозяйственные кри-

терии, то при развитом рынке должны преобладать социальные и экологические ориентиры. Вместе с тем в новых условиях хозяйствования появляются и совершенно новые для региональной экономики направления исследований, такие как анализ процесса разгосударствления собственности в разных регионах, изучение свободных экономических зон, исследование нового финансового механизма взаимодействия территорий и пр. [21]. Все вышесказанное относится и к межрегиональной экономике как специальному разделу теории региональной экономики. Вместе с тем новые условия хозяйствования существенно повлияли на предмет исследования и способствовали появлению новых направлений в межрегиональной экономике.

Таким образом, межрегиональные социально-экономические (в том числе и эколого-экономические) отношения представляют собой один из наименее изученных аспектов теории региональной экономики [15]. В частности, в настоящее время не приходится говорить о существовании достаточно полной системы показателей, на основе которой можно получить всестороннюю комплексную информацию о состоянии и динамике межрегиональных хозяйственных взаимодействий и связей. Во многом именно с этим обстоятельством связано отсутствие полной и достаточно достоверной статистической информации об эколого-экономических отношениях между разными регионами России в условиях формирования рыночных отношений. В связи с этим весьма актуально рассмотрение проблемы о системе показателей, характеризующих различные направления и формы межтерриториальных хозяйственных взаимосвязей.

В этой системе в особую группу следует выделить показатели, характеризующие межрегиональную торговлю. Целесообразно использовать показатели регионального экспорта и импорта, измеряемые как в стоимостной, так и в натуральной форме. Правда, в этой связи может возникнуть путаница из-за того, что многие регионы, особенно относящиеся к пограничным, непосредственно торгуют с другими государствами, и поэтому в этих случаях более правильным было бы, если под региональным импортом и экспортом понимать соответственно ввоз в регион и вывоз товаров и услуг из данного региона за границу, а для обозначения результатов собственно межрегиональной торговли использовать показатели межрегионального ввоза и межрегионального вывоза. Такое разграничение понятий позволит осуществлять более точный учет торговых отношений определенного региона как с иными регионами страны, так и с другими государствами

[17]. Если же мы хотим получить общее представление о торговых отношениях определенного региона (то есть вне зависимости от того, с каким субъектом хозяйствования осуществляются торговые операции — со страной или с другим регионом), то целесообразно, на наш взгляд, использовать показатели совокупного ввоза в данный регион и совокупного вывоза из региона.

Предложенный подход позволяет учитывать в статистике особенности торговых отношений региона в зависимости от специфики его торгового партнера (то есть иного региона той же самой страны или другого государства). Таким образом, в соответствии с авторским подходом применительно к конкретному региону под региональным экспортом понимаются товары или услуги, произведенные в данном регионе и проданные покупателям в других странах. Под региональным импортом понимаются приобретенные в других государствах и ввезенные в данный регион товары и услуги. Под межрегиональным вывозом понимаются товары и услуги, произведенные в данном регионе и проданные покупателям в других регионах того же самого государства. Под межрегиональным ввозом понимаются приобретенные в других регионах страны и ввезенные в данный регион товары и услуги. Под совокупным вывозом из региона понимаются товары и услуги, произведенные в данном регионе и проданные покупателям как в других странах, так и в других регионах того же самого государства. Поэтому совокупный вывоз из региона равен сумме между региональным экспортом и межрегиональным вывозом.

Под совокупным ввозом в регион понимаются приобретенные как в других регионах страны, так и в других государствах и ввезенные в данный регион товары и услуги. Поэтому совокупный ввоз в регион равен сумме между региональным импортом и межрегиональным ввозом. В связи с необходимостью учета экологической составляющей в каждом из этих показателей следует выделить ту часть, которая приходится на экологически чистую продукцию (то есть в статистическом учете следует использовать и такие показатели, как региональный экспорт и импорт экологически чистой продукции, межрегиональный ввоз и вывоз экологически чистой продукции, показатели объемов экологически грязных ингредиентов, движущихся из одного региона в другой, в том числе и объемы выбросов веществ, загрязняющих окружающую среду и т. д. — этими вопросами должна заниматься межрегиональная экология).

Как известно, в статистике международной торговли выделяют также показатели экс-

портной квоты и импортной квоты, под которыми понимаются установленные государственными организациями соответственно объемы экспорта и импорта конкретных товаров. В определенном смысле эти понятия могут использоваться и на региональном уровне, ибо устанавливаемые в целом по стране количественные ограничения на экспорт и импорт определенных товаров далее распределяются по конкретным регионам. По аналогии могут использоваться показатели квоты межрегионального ввоза или вывоза, а также квоты совокупного ввоза в регион или совокупного вывоза из региона (в том числе и экологически чистой продукции), причем такого рода квоты могут в принципе устанавливаться как на государственном уровне, так и самими региональными властными структурами. Подобная ситуация особенно часто встречается в условиях кризиса недопроизводства.

В статистике международной торговли выделяют также такой показатель, как чистый экспорт товаров и услуг, под которым понимается разница между совокупным экспортом и совокупным импортом страны за год. Очевидно, что понятие чистого экспорта товаров и услуг может использоваться не только на национальном, но и на региональном уровне. В этом случае под чистым экспортом региона понимается разница между совокупным экспортом и совокупным импортом региона за год. По мнению автора, имеет смысл по аналогии для более точной оценки объемов межрегиональной торговли ввести понятия чистого межрегионального вывоза и чистого совокупного вывоза из региона. При этом под чистым межрегиональным вывозом следует понимать разницу между межрегиональным вывозом и межрегиональным ввозом конкретного региона за определенный период времени (обычно за год). В свою очередь, под чистым совокупным вывозом из региона следует понимать разницу между совокупным вывозом из региона и совокупным ввозом в регион за год [16].

Учитывая высокую продуктивность использования аналогии между положениями теории международных экономических отношений и положениями теории межрегиональных экономических отношений, особое внимание следует уделить анализу такого важного показателя статистики международной торговли, каковым является внешнеторговый оборот. Как известно, под внешнеторговым оборотом понимается сумма стоимостей экспорта и импорта за определенный период: месяц, квартал, год. По аналогии можно ввести понятие внешнеторгового оборота региона, под которым следует понимать сумму стоимостей регионального эк-

спорта и регионального импорта за определенный период. Для более точной оценки объемов межрегиональной торговли целесообразно использовать такие показатели межрегионального оборота (или товарооборота), определенного для конкретного региона и совокупного внешнеторгового оборота региона. При этом под межрегиональным оборотом региона следует понимать сумму межрегионального ввоза и межрегионального вывоза региона за определенный период: месяц, квартал, год. Под совокупным внешнеторговым оборотом региона следует понимать сумму между совокупным ввозом в регион и совокупным вывозом из региона за определенный период. Все эти показатели можно использовать и для учета экологически чистой продукции.

Следовательно, группа статистических показателей, характеризующих межрегиональную торговлю, включает значительно больше показателей, чем аналогичная группа показателей, характеризующих международную торговлю. Это связано с тем, что регион как объект хозяйствования в системе торговли связан с большим числом разновидностей хозяйственных объектов, чем страна, как объект хозяйствования в системе международной торговли. Поскольку регион, как правило, имеет торговые отношения не только с другими регионами, но и с другими государствами. Именно поэтому в систему статистических показателей, характеризующих межрегиональную торговлю наряду с показателями экспорта, импорта, внешнеторгового оборота (то есть наряду с показателями, характеризующими также и международную торговлю) целесообразно включить и такие показатели, как межрегиональный оборот, совокупный внешнеторговый оборот региона и ряд других, специфичных именно для статистики межрегиональной торговли. Причем удельный вес такого рода специфичных показателей в общей группе показателей, характеризующих межрегиональную торговлю, напрямую будет зависеть от той доли, какую во внешней торговле данного региона занимает межрегиональная торговля, а какую — торговля с другими государствами.

Важно учитывать также следующее обстоятельство. Подобно тому, как мировой товарооборот определяется путем суммирования внешнеторгового оборота всех государств планеты, можно определять межрегиональный товарооборот каждой страны путем суммирования межрегионального товарооборота каждого ее региона. Именно эта величина и характеризует на макроуровне взаимосвязь всех регионов страны в сфере торговли, причем межрегиональный товарооборот государства меньше на-

ционального товарооборота на величину суммы внутрирегионального товарооборота каждого региона (очевидно, что товарооборот любого региона складывается из двух частей: межрегионального товарооборота региона и его внутрирегионального товарооборота). В группе показателей, характеризующих межрегиональную торговлю, необходимо учитывать также показатели товарной структуры и географического распределения межрегиональной торговли (в том числе и экологически чистой продукции), показатели торгового баланса региона, причем все показатели следует учитывать не только в статике, но и в динамике.

В соответствии с кейнсианской теорией экспорт оказывает множительное (мультиплицированное) воздействие на доход, подобно инвестициям и государственным расходам. Поэтому экспорт и импорт, как и другие составляющие совокупных расходов, действуют с мультипликационным эффектом. В связи с этим при анализе торговых отношений на теоретическом уровне существенную роль играет такой показатель, как мультипликатор внешней торговли, который характеризует зависимость между приростом национального дохода и вызвавшим этот прирост чистым экспортом товаров и услуг. Причем, ясно, что этот показатель может использоваться и на региональном уровне. Очевидно, что по аналогии можно ввести понятие мультипликатора межрегиональной торговли, который характеризует зависимость между приростом чистого дохода региона и вызвавшим этот прирост чистым межрегиональным вывозом. Сумма мультипликатора межрегиональной торговли и мультипликатора внешней торговли региона будет равна мультипликатору совокупной внерегиональной торговли данного региона. Этот показатель характеризует зависимость между приростом чистого дохода региона и вызвавшим этот прирост чистым совокупным вывозом из региона.

Наряду с межтерриториальной торговлей, важнейшей формой межрегиональных экономических отношений является межтерриториальная миграция рабочей силы. Поэтому другой важнейшей группой показателей, характеризующих межрегиональные взаимодействия, является блок показателей межрегиональной миграции рабочей силы. Эта группа показателей достаточно полно разработана, рассмотрим их подробнее.

Здесь выделяют такие показатели, как число выбывших из региона за определенный период (в том числе в трудоспособном возрасте), число прибывших в регион, сальдо миграции, отраслевая и территориальная структура миграции, доля выбывших и прибывших в общей численности жителей региона и т. д. Важней-

шую роль в осуществлении межрегиональных взаимодействий играет транспорт, как грузовой, так и пассажирский. Показатели статистики транспорта включают следующую систему показателей: показатели статистики перевозок, эксплуатационной деятельности подвижного состава, материально-технической базы транспорта, статистики труда, статистики издержек производства и себестоимости перевозок, статистики финансов транспорта. Причем многие показатели из этой системы имеют непосредственное отношение к характеристике межрегиональных взаимодействий, например, показатели важнейшего раздела транспортной статистики, характеризующие результаты основной деятельности транспорта по перемещению созданного продукта или пассажиров из одного региона в другой, коэффициент равномерности перевозок по направлениям и ряд других.

Наряду с физическими потоками товаров и перемещением населения существуют и другие типы межрегиональных связей. Другие потоки, такие, например, как денежные и коммуникационные, оставаясь большей частью невидимыми, имеют не менее важное значение. В связи с этим в систему статистических показателей, характеризующих межрегиональные эколого-экономические взаимодействия, необходимо включить группы показателей, отражающих межтерриториальное движение капиталов и инвестиций, финансово-кредитных средств (в том числе на природоохранные мероприятия), информационных потоков. Так, например, показатель сальдо по движению капиталов и инвестиций учитывает приток и отток капиталов из региона. Очевидно, что инвестирование капиталов из других регионов и стран в какой-то регион означает приток капитала, равно как и размещение акций и облигаций в других регионах и странах и получение краткосрочных ссуд извне. Наоборот, инвестирование капиталов, созданных в регионе, в другие регионы и страны, покупка предприятиями и населением региона облигаций, акций в других странах и регионах, а также предоставление краткосрочных ссуд экономическим субъектам в других регионах формирует отток капитала из региона.

В отдельный блок следует выделить группу показателей, характеризующих социальный аспект межрегиональных отношений, межтерриториальных взаимодействий. Сюда, прежде всего, следует отнести показатели, связанные с миграцией рабочей силы из одного региона в другой, что позволит уменьшить территориальную дифференциацию по уровню безработицы. В эту группу следует отнести такие показатели, как сальдо межрегионального миг-

рационального обмена, количество уехавших из региона с высоким уровнем безработицы, количество приехавших и уехавших специалистов определенного профиля и ряд других.

Таким образом, система показателей, характеризующих межрегиональные социально-экономические и экологические отношения и хозяйственные связи, должна включать различные блоки, группы показателей: показатели межрегиональной торговли, миграции населения, межтерриториального перемещения капиталов и инвестиций, финансово-кредитных средств, информации. В особую группу следует выделить сводные показатели, дающие комплексную оценку динамики межрегиональных экономических отношений, — показатели платежного баланса регионов, торгового баланса и пр. В каждой из этих групп показателей следует выделить те показатели, которые характеризуют природоохранную деятельность.

В данной статье проблема о разработке системы показателей, характеризующих межрегиональные социально-экономические и экологические отношения, по существу рассмотрена лишь в постановочной форме. Только дальнейшие исследования позволят создать комплексную систему показателей, характеризующих все многообразие форм и направлений межтерриториальных хозяйственных связей. Тем не менее очевидно, что разработка такого рода системы показателей является одной из актуальных задач экономической и экологической статистики.

## Примечание

<sup>1</sup> Начало статьи см. в № 2 (2) за 2013 год.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агафонов, Н. Т. Закономерности и принципы размещения и территориальной организации производства / Н. Т. Агафонов, Р. А. Ислаев. — Л.: Изд-во ЛФЭИ, 1987. — 50 с.
2. Буржуазная региональная теория и государственно-монополистическое регулирование размещения производительных сил (критический анализ) / под ред. А. Д. Сапожникова. — М.: Мысль, 1981. — 252 с.
3. Воробьев, Ю. Ф. Выравнивание уровней экономического развития союзных республик / Ю. Ф. Воробьев. — М.: Наука, 1965. — 217 с.
4. Гранберг, А. Г. Оптимизация территориальных пропорций народного хозяйства / А. Г. Гранберг. — М.: Экономика, 1973. — 211 с.
5. Дмитриева, О. Г. Региональная экономическая диагностика / О. Г. Дмитриева. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та экономики и финансов, 1992. — 274 с.

6. Изард, У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах: сокр. пер. с англ. / У. Изард. — М.: Прогресс, 1966. — 659 с.

7. Кистанов, В. В. Комплексное развитие и специализация экономических районов СССР / В. В. Кистанов. — М.: Экономика, 1968. — 193 с.

8. Лаппо, Г. М. Развитие городских агломераций в СССР / Г. М. Лаппо. — М.: Наука, 1978. — 198 с.

9. Лексин, В. Н. Региональная политика России: концепции, проблемы, решения / В. Н. Лексин, Е. Н. Андреева, А. И. Ситников, А. Н. Швецов // Российский экономический журнал. — 1993. — № 12. — С. 50–60.

10. Митрофанова, И. В. Региональная экономика и политика: учеб. пособие / И. В. Митрофанова, В. В. Батманова. — Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2012. — 378 с.

11. Митрофанова, И. В. Стратегическое программирование развития макрорегиона / И. В. Митрофанова. — Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2009. — 528 с.

12. Митрофанова, И. В. Регион: эволюция подходов к идентификации и типологизации / И. В. Митрофанова, Н. А. Гаспарян // Региональная экономика: теория и практика. — 2011. — № 22. — С. 51–59.

13. Некрасов, Н. Н. Региональная экономика: Теория, проблемы, методы / Н. Н. Некрасов. — 2-е изд. — М.: Экономика, 1978. — 344 с.

14. Николаев, С. А. Межрайонный и внутрирайонный анализ размещения производительных сил / С. А. Николаев. — М.: Наука, 1971. — 192 с.

15. Павлов, К. В. Межрегиональные социально-экономические отношения / К. В. Павлов. — Ижевск: Изд-во Удмурт. гос. ун-та, 1999. — 223 с.

16. Павлов, К. В. Региональные эколого-экономические системы / К. В. Павлов. — М.: Магистр, 2009. — 351 с.

17. Павлов, К. В. Эколого-экономические процессы в регионе / К. В. Павлов. — Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011. — 374 с.

18. Перцовская, К. Б. Межрайонные экономические связи: учеб. пособие для вузов / К. Б. Перцовская. — Л.: Изд-во ЛФЭИ, 1981. — 74 с.

19. Региональное программирование в развитых капиталистических странах / под ред. Р. А. Солдатова. — М.: Наука, 1974. — 327 с.

20. Региональная экономика: новые подходы / под ред. Л. А. Козлова, И. А. Ильина, Б. М. Штульберга. — М.: Наука, 1993. — 127 с.

21. Региональная экономика: опыт и перспективы рыночных преобразований / под ред. Г. П. Лузина. — Апатиты: Изд-во КНЦ РАН, 1995. — Ч. 1. — 181 с.

22. Северный экономический район: проблемы, тенденции, перспективы развития / под ред. Г. П. Лузина. — СПб.: Наука, 1992. — 256 с.

23. Территориальное управление общественным производством: словарь-справочник / под ред. А. П. Сысоева, Д. Г. Черника. — М.: Закон и право: ЮНИТИ, 1993. — 176 с.

24. Экономическая география СССР: учеб. пособие / под ред. А. Т. Хрущева. — М.: Изд-во МГУ, 1988. — 288 с.